

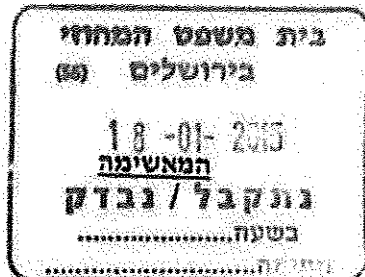
בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל כ' מיתבכר
ח"פ 15-01-34916
סוג עיין:
תאריך פתיחה: 18 ינואר 2015
רמת היסין: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בירושלים

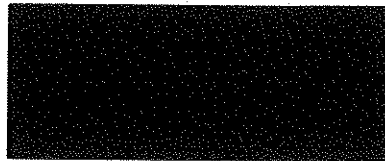
בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
נרשות ההגבלים העסקיים
נס ועולנו 4, ירושלים, 34281
טל: 02-5458503; פקס: 02-5458555



- נגד -



הנאשם

כתב אישום

הנאשם נואשם בזאת כדלקמן:

א. האישום

1. בתאריך 1.5.2007 פירסמה חברת השתתפויות נכסים בישראל בע"מ, חברת בת של חסוכנות היחודית (להלן: "השתתפויות נכסים"), מכון הצעות (להלן: "התמחרות") למכירת חלקות 153 ו-154 בגוש 30069 בשכונת תחכמוני באזור גאולה בירושלים (להלן: "הנכס"). גודל הנכס, 5,941.11 מ"ר. הצעות להתמחרות ניתן היה להגיש עד ליום 1.7.07.
2. לחתמורות ניגשו עשרה מתמודדים (להלן: "השלב הראשון"). לאחר קבלת הצעות החליטה השתתפויות נכסים לערוך שני שלבים נוספים.
3. עם תום השלב הראשון ניתנה הזדמנות לכל המציעים לשפר הצעתם (להלן: "השלב השני").
4. עם תום השלב השני, החל השלב השלישי של ההליך, שבו ארבע החצות הגבוהות ביותר נחשבו שני הזוננו למגישות שהתקיימו ביום 8.8.07. במסגרת הפגישות ניתנה לארבעת חנותמודדים הזדמנות לשפר הצעתם פעם נוספת (להלן: "השלב השלישי").
5. ארבע החצות שהגיעו לשלב השלישי והאחרון היו על שמם של אברהם אביש צינורט (להלן: "אביש"), עו"ד חיים נובורוצקי עו"ד עזרא שרייבר ומר צבי ברוורמן בנאמנות עבור יחושוע שטרנליכט.

3

6. בבוקר ה-8.8.2007, נפגש הנאשם, מיטגנו של בעל עניין ברכישת הנכס, עם אביש והציע לו בשם בעל העניין שלא להתחרות בשלב השלישי של ההתמחרות בתמורה לסך של 5300,000. אביש עידכן את שותפו להצעה בברטי ההצעה שהציע לו הנאשם בשם בעל העניין. שותפו של אביש ביקש מאביש להציע לבצל העניין, באמצעות הנאשם, הצעה נגדית על סך 51,200,000 בתמורה לאי תחרות בשלב השלישי. הנאשם עידכן את בעל העניין בברטי ההצעה והלה נעתר להצעה.

במסגרת ההסכמה בין הצדדים וכחלק מהתמורה התחייב בעל העניין שכל שלוש ההצעות האחרות בשלב השלישי לא יתחרו בהצעתם המשותפת של אביש ושותפו. (להלן ביחד "ההסדר")

7. עוד הוסכם בין אביש, שותפו להצעה ובעל העניין כי מתוך ה- 51,200,000 יוכחת שברו של אביש על סך 550,000, כך שהסכום שיועבר בסופו של יום בתמורה להיעדר התחרות יהיה 51,150,000.

8. בסמוך לשיחות, מנו הצדדים לעורך דין, על מנת שוסמך בידם ליישב קשיים ביחס להסדר המתגבש ולהעלות על הכתב את ההסדר.


9. על מנת להסוות את ההסכמות המתוארות לעיל ניסח עורך הדין את ההסדר כהסכם לפירוק שותפות. במסגרת ההסכם אותו ניסח עורך הדין, התחייבו הצדדים לא לנלות את תוכן ההסדר ואף החליטו שהעתק המקורי יוסתר אצל עורך הדין. בהתאם, ההסדר אותו ניסח עורך הדין נחתם, והעתק המקורי נשאר בידי עורך הדין.


10. הנאשם והצדדים להסדר לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור טן הממונה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ובעשיו לא הנו פטורים על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

11. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשים על מנת לסייע לקיומו של ההסדר הכובל.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם

סיוע לעבירת צד להסדר כובל בנסיבות מחמורות, נוכח היקפו הכספי של הליך ההתמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א) ו-47. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב), 2(ג), ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.


זיו יגאל, ע"ד
ב"כ חנוך המשפטי
למושל


אסף מוזס, ע"ד
ב"כ חנוך המשפטי
למושל

ירושלים, כ"ד טבת תשע"ה

15.1.15

